

BFH Bibliothèque

Vérifier ses sources scientifiques – Check-list

La décision d'utiliser une source¹ (ou de ne pas l'utiliser) pour un travail scientifique doit être fondée. Les critères suivants servent à prendre la bonne décision.

- Est-il possible de **citer** cette source ?
Est-ce que la source est accessible en permanence, identifiable et stable ?
(Voir la vidéo « Évaluation des résultats obtenus » dans le cours Moodle [recherche bibliographique](#))
- Est-ce que la source est digne d'être mentionnée du fait de sa **qualité scientifique** ?
Est-ce qu'une question de recherche scientifique y est posée ?
Le texte est-il formulé de façon objective et factuelle ?
A-t-il une bibliographie et des citations identifiables ?
Le vocabulaire est-il défini et précis ?
Le texte étaye-t-il les méthodes de recherches et les bases théoriques nécessaires à son élaboration et ce de manière compréhensible ?
(Voir la vidéo « Évaluation des résultats obtenus » dans le cours Moodle [recherche bibliographique](#))
- Qui** a rédigé la source ? Est-t 'il possible d'évaluer les compétences et qualifications de l'auteur-e ? Est-ce un-e spécialiste de la question ou de la thématique ? Un titre académique, un lien avec une Haute école ou une université, ou des informations de contact permettent-elles de s'assurer de la crédibilité de l'auteur-e ?
- Où** la source a-t-elle été publiée ? s'agit-il d'une revue spécialisée scientifique ? D'un éditeur reconnu et sérieux ? Ou une autorité publique, une association, une université, etc. ?
- Quand** la source a-t-elle été publiée ? Les informations ont-elles été mises à jour ou retravaillées ?
- La source est-elle **pertinente** pour la thématique ? Quel en est le groupe-cible ? Un manuel généraliste n'est pas à prendre en considération comme source scientifique, sauf si les manuels sont le sujet de recherche.
- Le contenu de la source a-t-il été contrôlé, par exemple par des pairs ? Ce **processus d'évaluation** (peer review) est expliqué dans cette courte vidéo des NC State University Libraries <https://www.youtube.com/watch?reload=9&v=rOCQZ7QnoN0>
- Open Access** ? Les publications en libre accès sont disponibles sans contrepartie financière (abonnement ou licence) sur internet. En lui-même l'Open Access n'est pas un gage de qualité du contenu. Mais les publications en libre accès peuvent être tout aussi qualitatives, scientifiquement parlant, que celles qui sont payantes (Paywall). Elles doivent simplement être contrôlées avec les mêmes critères.
Pour en savoir plus sur l'Open Science voir ici [Open Science à la BFH](#)
- Prépublication/Preprint** ? Les articles scientifiques preprint ou en prépublication sont des versions en voie d'être publiées principalement d'articles mais parfois de manuscrits (livres entiers). Généralement à cette étape le texte de l'article ou du livre n'est pas encore revu par des pairs (voir ci-dessus). Il faut prendre contact avec son responsable de module ou de travail pour savoir si les versions preprint sont des sources valides dans ce cadre.

¹ Les sources scientifiques sont généralement des livres ou des articles – voir le cours Moodle [recherche bibliographique](#)